

Социально справедливое общество в условиях техногенного общественного развития и техносферизации планеты

М. В. Мамичев

аспирант кафедры гуманитарных и социальных дисциплин,
Брянский государственный технический университет.
Россия, г. Брянск. ORCID: 0000-0003-3361-0238. E-mail: mamichevm@bk.ru

Аннотация. Исторически человечество всегда пыталось найти путь к созданию социально справедливого общества, в котором учитывались бы пожелания всех его членов. Либеральный сценарий развития современного техногенного общества приводит к расширению искусственной среды жизни – техносферы и еще более быстрому разрушению биосферы, так как рост богатств населения связан с формированием высокотехнологичной среды жизнедеятельности. Поскольку вследствие техногенного общественного развития происходит существенное ухудшение экологической обстановки, ставящее под вопрос безопасное существование человека, то справедливость не следует связывать исключительно с социальными правами и благами. Поэтому автор ставит своей целью проанализировать возможность формирования социально справедливого общества в условиях техногенного общественного развития и техносферизации планеты. При исследовании применяется методология социоприродного подхода, восходящая к трудам В. И. Вернадского об изменении научно организованным разумом социума и его трудом биосферы и становлении ноосферы, подкрепленная результатами современных работ по изучению социотехноприродных процессов, что дополняет общепризнанные теории социальной философии о справедливом обществе. Социально справедливое общество в контексте социально-техногенного развития мира представляет собой тип общества, в котором все его члены обеспечены благоприятными условиями жизнедеятельности. Сохранение биосферы и социальная справедливость тесно взаимосвязаны между собой, поэтому создание такого общества возможно только при поддержании разнообразия биосферной жизни в условиях расширения искусственного мира. Для решения этой проблемы необходимо на международных конференциях консолидировать мировое сообщество в целях поиска средств и методов безопасного развития техносферы и ее воздействия на биосферу, поскольку от этого зависит жизненное благополучие населения планеты. Раскрытие проблемы справедливости в техногенном обществе предоставит материалы для дальнейших обоснованных решений при определении возможности становления социально справедливого общества в России и мире.

Ключевые слова: справедливость, техногенное общество, биосфера, техносфера, социотехноприродные процессы.

Известно, что человечество всегда пыталось найти путь к созданию социально справедливого общества, в котором учитывались бы пожелания всех его членов. Исторически общество является неравноправным и разделенным на определенные социальные слои, исходя из чего возникают сложности при становлении социальной справедливости. Неоспоримым остается тот факт, что общество меняется, и понимание справедливости также меняется вместе с ним. С переходом общества от сельско-земледельческого к промышленному городскому развитию около трех столетий назад в Западной Европе и России начинается формирование техногенного общества вначале как индустриального. Впоследствии в условиях научно-технической революции наиболее промышленно развитые страны Запада, США и Япония переходят к постиндустриальной высокотехнологичной стадии техногенного развития. Базой развития техногенного общества является наука, машинная техника, современные наукоемкие технологии, которые создаются в городской урбанизированной среде жизни – техносфере [7].

Техносфера представляет собой многогранный предметный искусственный мир, включающий в себя промышленные комплексы, синтезированные вещества, электромагнитные поля, переходные к искусственным биотехнологические, клонированные формы жизни. Этот мир, с одной стороны, является закономерным продуктом индустриализации и урбанизации планеты, перехода населения в городские условия жизнедеятельности, формирования соответствующего образа жизни [22] и особых условий социализации [23], всемерного применения техники и технологий [14], то есть техногенного развития общества. Во втором десятилетии XXI века

в городской среде, то есть в техносферных условиях жизни, проживает более половины населения мира. С другой стороны, обусловленное «рациональной» экономической деятельностью социума проектирование и расширение техносферы приводит к нарастанию экологических кризисов, технологизации природно-биологических процессов, непредсказуемой техногенной трансформации биосферы и неустойчивости развития самого общества [5], распространению многих неизученных трансформационных процессов [12] и формированию социотехноприродной реальности существования жизни [10]. В результате социально-техногенного развития мира, как отмечают исследователи научно-философской школы интегрированных социотехноприродных процессов Э. С. Демиденко и Е. А. Дергачева, происходит переход человечества, окультуренных им растений и животных из биосферы в искусственную техносферную оболочку жизни городов, сопровождающийся переводом в нее биологических процессов в результате создания биотехнологических производств – от агроиндустрии и до воспроизводства самой биологической жизни, включая и жизнь человека [6]. Эти и многие другие обстоятельства ставят под вопрос возможность безопасного и социально справедливого существования человечества в условиях глобализации социотехноприродных процессов [9].

Возвращаясь к понятию «справедливость», следует отметить, что оно формировалось со времен античности великими мыслителями того времени такими как, Аристотель, Платон и др. Античные мыслители понятие «справедливости» связывают с глубоким философским осмыслением справедливости как всеобщего блага. Справедливость является основной целью политики, а политика, в свою очередь, это основа жизнедеятельности цивилизованного общества [20]. Справедливость всегда предполагала равенство в предоставлении жизненных благ, поэтому была недостижимым фактором жизни античного человека.

Изменения, происходящие в общественной жизни, влияют на расширение содержательных характеристик понятия «справедливость». Главной чертой современной справедливости является либеральная мысль. Понятие «либерализма» рассматривалось в работах Т. Гоббса, Дж. Локка, Б. Спинозы и др. Главной чертой всего разнообразия определений либеральной мысли является незыблемость человеческих прав и свобод. Отсюда понятие «справедливость» становится тождественно понятию «свобода». Здесь свобода понимается не только как предоставление первичных демократических прав таких, как свобода слова, совести, вероисповедания, но и равенство всех членов общества, независимо от их социального статуса в обществе. В период господства новоевропейской цивилизации либерализм дает возможность определенным слоям общества свободы в их деятельности.

Альберт Гор (экс-вице-президент Соединенных Штатов Америки) в своих исследованиях уделяет внимание экологическим вопросам и угрозам, вызванным глобальным потеплением. Именно он многие годы ведет кампанию по снижению негативного воздействия социума на естественную природную среду, ссылаясь на исследования ученых, касающихся изменения климата и катаклизмов, ведущих к жесточайшему экологическому кризису. В своих работах А. Гор акцентирует внимание на климатическом кризисе, который почти незаметен, но на самом деле он протекает гораздо быстрее, чем мы думаем. В непонимании техногенным обществом всей серьезности проблемы изменения климата таится планетарная опасность, которая в будущем изменит жизнь населения всего мира. Главным фактором победы над угрозой глобального потепления и изменения климата будет маленький шаг для человека и огромный для человечества – признание факта существования этой проблемы [3]. Все эти размышления наводят на мысль о том, что справедливость не следует связывать исключительно с социальными правами и благами.

Многие европейские государства и США диктуют правила справедливости с огромной долей либерализма, что, в свою очередь, не может быть применимо ко всем странам мира и создает современные международные конфликты. Либеральный сценарий развития техногенного общества приводит к расширению техносферы и еще более быстрому разрушению биосферы, поскольку политические и экономические элиты современного мира связывают вопросы получения прибыли с возведением искусственных объектов и формированием высокотехнологичной среды бизнеса. Именно заявленные вопросы поднимаются в статье для того, чтобы проанализировать возможность возникновения социально справедливого общества в условиях техногенного общественного развития и техносферизации планеты. Раскрытие проблемы справедливости в техногенном обществе предоставит материалы для дальнейших обоснованных решений при определении возможности становления социально справедливого общества как в России, так и в мире.

Методология. Техногенное развитие общества и вследствие этого трансформация природы существенным образом влияют на подходы, применяемые при изучении мировых социальных и природных явлений. Общество, живущее в эпоху техносферы, является сложным и многогранным компонентом, оказывающим влияние не только на себя, но и биосферу, в которой само и существует. Биосфера представляет собой оболочку Земли, населенную живыми организмами [4]. Поддержание благоприятной для общества среды жизни в биосфере зависит от гуманности и разумности деятельности человека. Общество не следует рассматривать как систему, основанную исключительно на социальных закономерностях развития вне связи с природно-биологическими, на что указано в исследованиях социотехноприродных процессов [7; 9]. Общество развивается в системе биосферы, связано с ней обменными процессами, что позволяет вести речь о существовании социоприродных взаимосвязей и закономерностей его функционирования, в том числе и при осмыслении возможности становления социально справедливого общества. Поэтому при исследовании содержательных сторон такого общества, наряду с общепризнанными в социальной философии теориями И. Валлерстайна, В. Г. Федотовой, Д. Харви, Д. Роулза, Т. Фридмана и др. [1; 17; 19; 20], применяется методология социоприродного подхода, основанная на работах В. И. Вернадского первой половины XX века о биосфере и ноосфере (т. е. разумной оболочке планеты) [2] и развитая в трудах современных исследователей социотехноприродных процессов Э. В. Гирусова, О. Е. Баксанского, Э. С. Демиденко, Е. А. Дергачевой, К. В. Дергачева, И. К. Лисеева, Н. В. Попковой, А. Н. Чумакова, А. Гора, Л. Брауна, Ден. и Дон. Медоузов, Ст. Хокинга и др. [16; 18]. В их работах социальные изменения в системе жизни рассматриваются в непосредственной взаимосвязи с природными, а теперь уже и техногенными, посредником во взаимодействии которых выступает социально формируемая техносфера. Вследствие техногенной трансформации природы человек как биосоциальный организм меняется сам, и не всегда эти изменения имеют положительный характер, что подробно рассмотрено в разных исследованиях [6; 10]. Техногенные изменения в природе влияют на социальную справедливость в современном обществе. Общество есть порождение биосферы, поэтому и развитие этих двух компонентов земного мира должно происходить в едином взаимодействии. Современный цивилизованный мир стал возможен лишь благодаря биосфере и ресурсам, заложенным в недрах нашей планеты.

Результаты и обсуждение. Понятие «социально справедливое общество» является сложным и многогранным. Главной составляющей этого определения является социальная справедливость, ведь именно она закладывает основу жизнедеятельности такого типа общества. Содержание понятия «социальная справедливость» менялось на протяжении всей истории человечества. Принцип социальной справедливости означает, что в обществе существует равное распределение социальных благ таких, как права, возможности, признания, уровень и качество жизни, культурные ценности [11, с. 649–652]. Все вышеперечисленные факторы возможны при сохранении разнообразия биосферы.

Человек и биосфера тесно связаны между собой. Как подчеркивает профессор А. Н. Чумаков, человек и общество являются составными частями биосферы, органично связанными с Землей и ее космическим окружением [21]. Поэтому деградация и уничтожение биосферы грозит полным уничтожением человечеству в современном его понимании. Биосфера под воздействием деятельности человека не только обедняется, но и деградирует. В деградации биосферы главным виновником является не только техносфера, но и неразумность деятельности человека, сопровождающая процесс развития техносферы. Обратимся к мнению И. Валлерстайна, который справедливо отмечает, что люди стремятся к владению все большим количеством материальных благ, причем стремление к экологическому благополучию существует как бы вне этой интенции [1]. Исходя из данного тезиса, можно сделать вывод о том, что стремление к достижению комфорта негативно влияет на разум человека, который не останавливается ни перед чем при достижении получения новых материальных ценностей.

Для справедливого распределения благ в социуме важным условием является осуществление принципа вознаграждения и признания по труду, обеспечение всем гражданам минимального социально гарантированного уровня и качества жизни, равное распределение информационных ресурсов. Такое понимание справедливости подтверждается данными социологических опросов, проводимых на территории России в 2016 г. [15]. Основным принципом справедливости является перераспределение благ между богатыми элитами и бедным населением. Следует особо подчеркнуть, что в качестве первостепенного ориентира техногенного общества выступает потребление. В сознании населения преобладающей установкой становится

ориентация на то, чтобы жить сегодняшним днем, не думая о будущих поколениях, именно к этому типу жизненного поведения применимо выражение «после меня хоть потоп».

Отсюда можно ли назвать социально справедливым современное техногенное общество? Для человека технической цивилизации утрачивается смысл традиций своего народа, его культурных ценностей, на их место приходят ценности виртуальной реальности, культ компьютерной техники, что, в свою очередь, зачастую пагубно сказывается на отношении человека к себе подобным [8, с. 144–146]. Такие изменения ведут к упрощению поведения и предсказуемости, а иногда к потере смысла жизни, поскольку происходит вытеснение духовности. Существуют определенные трудности социализации человека в техногенном обществе, поскольку человек находится в условиях вседоступности благ и вседозволенности действий, поэтому и гуманность как принцип жизни отступает на второй план. Находясь во власти техницизма, человек зачастую уподобляется роботу, преследуя главную цель – искусственный комфорт, при этом утрачиваются ценности самой жизни в естественной природной среде.

Величайшими проблемами современности являются экологические проблемы, которые в скором будущем могут привести к фатальным последствиям – гибели всей биосферной жизни. Существование жизни, а соответственно человека, его взаимоотношения с природой подчиняются многоступенчатой системе экологических законов [13]. Развитие искусственной среды и ее существенная роль в жизни современного человека ведет к глобальной деградации биосферы на нашей планете. Изучая проблемы изменения направленности эволюции жизни в условиях глобальной техносферизации, Э. С. Демиденко и Е. А. Дергачева рассматривают основополагающие мегатенденции в глобализирующемся техногенном обществе, искусственной среде и биосфере. Они подчеркивают, что за последние десятилетия изменения в растительном и животном мире, составляющем основу биосферы, достигли колоссальных масштабов. Изменения коснулись сокращения плодородия почв, утраты более двух третей видового состава пресноводных рыб за последние четыре десятка лет, исчезновения на треть популяции пчел, насекомых-опылителей, от которых напрямую зависит существование разнообразия флоры Земли. Под воздействием искусственно синтезированных веществ, полей и разнородных синтетических включений произошли техногенные изменения локальных и глобальных биогеохимических круговоротов веществ на планете. Основываясь на этих и других данных неустойчивости развития общества и природы, Э. С. Демиденко и Е. А. Дергачева делают вывод о том, что под воздействием осуществляемой человеком техносферизации происходит смена эволюции жизни на Земле. Поскольку подобные техногенные изменения затрагивают в первую очередь высокоиндустриальные страны, то они показывают, в каком направлении развиваются общество и природа. Следствием такого стихийного «развития» мира является смертельная опасность для человека и биосферы [6, с. 17–22]. К негативным трансформациям следует также отнести хищническую вырубку и заготовку леса в соединении с ростом промышленных и автомобильных газов, что приводит к ухудшению качества воздуха. Из этого следует, что чистый воздух станет недоступным для всех членов общества, а это приведет к несправедливому распределению природных благ между людьми. Поэтому под вопросом остается мечта человечества о справедливом обществе, в котором для всех его членов (настоящих и будущих) складываются благоприятные и безопасные социальные и природные условия жизнедеятельности.

Сегодня человечество как порождение биосферы можно назвать активно развивающейся системой, перестраивающейся с помощью машинной техники и небактериальных технологий естественную природу. Интересное мнение о человечестве будущего предложил известный ученый-физик Стивен Хокинг. В своем труде «Короткие ответы на серьезные вопросы», опубликованном в 2018 году, он подчеркнул, что социальное расслоение сильнейшим образом повлияет на формирование человека будущего. Кроме этого, люди высшего социального статуса смогут в довольно близкой перспективе трансформировать молекулы, ответственные за воспроизводство генетической структуры. Модифицируя свою ДНК и ДНК своих детей, они, отмечает С. Хокинг, смогут улучшить свою память, внимание, интеллект, сопротивляемость болезням, продолжительность жизни. По мнению С. Хокинга, в отношении «естественной» ветви развития человечества прогнозируется, что «неулучшенные» люди, по всей видимости, могут стать малозначимыми, так как не смогут составить конкуренцию сверхспособностям «суперлюдей» [24]. Все эти философские размышления ставят трудноразрешимые вопросы о том, возможна ли вообще справедливость между техногенно улучшенным поколением людей и обычными представителями рода *Homo sapiens*.

В техногенном обществе, несмотря на многочисленные саммиты по устойчивому развитию, к сожалению, не принимаются действенные меры по сохранению биосферы, поскольку индексы, отражающие экологическое благополучие планеты, приобретают негативно ускоряющуюся динамику и свидетельствуют об ухудшении благоприятных параметров среды для жизни человека [9, с. 205–220]. Все это подтверждает тот факт, что осложняется процесс возникновения и главенства социальной справедливости в новых техногенных условиях жизни. В то же время для осмысления тенденций развития нынешнего социума и становления гуманной социально-политической системы, учитывающей требования всех членов общества будущего, важно понять особенности перехода человечества из естественной природной среды в искусственную.

Таким образом, вследствие техносферизации планеты Земля меняется биосферная жизнь, что отражается на создании и развитии социально справедливого общества. Социально справедливое общество в контексте социально-техногенного развития мира представляет собой тип общества, в котором все его члены обеспечены благоприятными условиями жизни. Биосферная жизнь и создание социально справедливого общества тесно связаны между собой, поэтому важно не только сохранить, но и поддержать разнообразие биосферной жизни в условиях развития техносферы.

Сохранение биосферы и социальная справедливость тесно взаимосвязаны между собой, поэтому создание социально справедливого общества возможно только при поддержании разнообразия биосферной жизни в условиях расширения искусственного мира. Для решения этой проблемы необходимо на международных конференциях консолидировать мировое сообщество, политические, научные и экономические элиты мира в целях поиска средств и методов безопасного развития техносферы и ее воздействия на биосферу, поскольку от этого зависит жизненное благополучие населения планеты. Социально справедливое общество и социальная справедливость не могут существовать по тем принципам, на которых они основываются на данный момент в условиях трансформации и деградации природы, вызванной техносферизацией нашей планеты. Поэтому сохранение благоприятной окружающей среды является не политическим вопросом, а «моральным выбором», стоящим перед нашей цивилизацией.

Список литературы

1. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. М. : Логос, 2004. 368 с.
2. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера / предисл. Р. К. Баландина. М. : Айрис-Пресс, 2004. 576 с.
3. Гор А. Неудобная правда. Глобальное потепление. Как остановить планетарную катастрофу. М. : Амфора, 2007. 328 с.
4. Гордиенко В. А., Показеев К. В., Старкова М. В. Экология. СПб. : Лань, 2014. 640 с.
5. Демиденко Э. С., Дергачева Е. А. Основные направления развития мировой экономики в условиях гибели биосферы // Экономика в условиях социально-техногенного развития мира: материалы II Международной междисциплинарной конференции по фундаментальным и прикладным проблемам социально-экономического и экономико-экологического развития (БГТУ совместно с РАН) : в 2 т. / под ред. Е. А. Дергачевой. Брянск : Изд-во БГТУ, 2017. Т. 1. С. 5–15.
6. Демиденко Э. С., Дергачева Е. А. От глобальной деградации биосферы к смене эволюции жизни: научный доклад. М.: Изд-во РАН, 2017. 28 с.
7. Демиденко Э. С., Дергачева Е. А. Социально-философский анализ становления и развития концепции техногенного общества // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2. URL: <http://www.science-education.ru/131-23481>.
8. Дергачев К. В. Перспективы и последствия информатизации и виртуализации жизни человека // Проблемы современного антропосоциального познания : сб. ст. Брянск : Изд-во БГТУ, 2015. Вып. 12. С. 143–152.
9. Дергачева Е. А. Концепция социотехноприродной глобализации: междисциплинарный анализ. М. : Ленанд, 2016. 256 с.
10. Дергачева Е. А., Баксанский О. Е. Социотехноприродная реальность: социально-экономические риски конвергенции // Фундаментальные исследования. 2016. № 12. Ч. 3. С. 612–617. URL: <https://www.fundamental-research.ru/pdf/2016/12-3/41141.pdf>.
11. Захарьян Д. А. Социальное государство: основные этапы развития и современное состояние // Вестник Российского университета дружбы народов. 2016. С. 649–657.
12. Колесник Т. А. Трансформационное развитие мира и жизни в техногенном обществе // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Т. 6. № 6А. С. 156–165.

13. Куражковский Ю. Н., Чуйков Ю. С. Экологические основы природопользования // Астраханский вестник экологического образования. 2011. № 2. С. 74–150.
14. Поткова Н. В. Антропология техники: Проблемы, подходы, перспективы. М. : Либроком, 2012. 352 с.
15. Социальная справедливость по-русски. URL: <http://lawinrussia.ru/content/socialnaya-spravedlivost-po-rossiyski>.
16. Трифанков Ю. Т., Дергачев К. В. Брянское философское общество и Брянская научно-философская школа: обзор исследований социально-техногенного развития мира и жизни // Проблемы современного антропосоциального познания : сб. ст. Брянск : БГТУ, 2017. Вып. 14. С. 20–60.
17. Федотова В. Г. Хорошее общество. М. : Прогресс Традиция, 2005. 528 с.
18. Философия социоприродного взаимодействия в век конвергентных технологий: коллективная монография / отв. ред. д.ф.н., проф. И. К. Лисеев (сектор био- и экофилософии ИФ РАН). М. ; СПб. : Нестор-История, 2018. 344 с. С. 185–208.
19. Фридман Т. Плоский мир. Краткая история XXI века. М., 2007. 608 с.
20. Харви Д. Социальная справедливость и город. М. : Новое литературное обозрение, 2018. 440 с.
21. Чумаков А. Н. Глобализация. Контуры целостного мира. 2 изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2009. 432 с.
22. Щербакова С. И. Социально-философское осмысление образа жизни в техногенном обществе // Вестник Вятского государственного университета. 2018. № 3. С. 57–65.
23. Юрьева В. В. Проблематика социализации в контексте техногенного общества // Вестник Вятского государственного университета. 2018. № 3. С. 49–56.
24. Times: последним страхом Стивена Хокинга было появление суперлюдей. URL: https://tass.ru/obschestvo/5672890?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop.

Socially just society in the conditions of technogenic community development and technospherical planet

M. V. Mamichev

postgraduate student of the Department of Humanities and Social Sciences, Bryansk State Technical University. Russia, Bryansk. ORCID: 0000-0003-3361-0238. E-mail: mamichevm@bk.ru

Abstract. Historically, humanity has always tried to find a way to create a socially just society that takes into account the wishes of all its members. The liberal scenario of the development of modern technogenic society leads to the expansion of the artificial environment of life – the technosphere and even faster destruction of the biosphere, since the growth of the population's wealth is associated with the formation of a high-tech environment of life. Since, as a result of man-made social development, there is a significant deterioration of the environmental situation, which calls into question the safe existence of a person, justice should not be associated exclusively with social rights and benefits. Therefore, the author aims to analyze the possibility of forming a socially just society in the conditions of technogenic social development and technospherization of the planet. The research uses the methodology of the socio-natural approach, which goes back to the works of V. I. Vernadsky about the change in a scientifically organized society mind and his work of the biosphere and development of noosphere, backed by results of modern studies on sociotechnology processes that complements the general theory of social philosophy of a just society. A socially just society in the context of the social and technological development of the world is a type of society in which all its members are provided with favorable living conditions. The preservation of the biosphere and social justice are closely interrelated, so the creation of such a society is possible only if the diversity of biosphere life is maintained in the conditions of the expansion of the artificial world. To solve this problem, it is necessary to consolidate the international community at international conferences in order to find means and methods for the safe development of the technosphere and its impact on the biosphere, since the vital well-being of the world's population depends on this. Disclosure of the problem of justice in a technogenic society will provide materials for further informed decisions in determining the possibility of establishing a socially just society in Russia and the world.

Keywords: justice, technogenic society, biosphere, technosphere, sociotechnological processes.

References

1. Wallerstein I. *Konec znakomogo mira: Sociologiya XXI veka* [The end of the familiar world: Sociology of the XXI century] / transl. from Eng. under the editorship of V. L. Inozemtsev. M. Logos. 2004. 368 p.
2. Vernadskij V. I. *Biosfera i noosfera* [Biosphere and noosphere] / preface by R. K. Balandin. M. Iris Press. 2004. 576 p.
3. Gore A. *Neudobnaya pravda. Global'noe poteplenie. Kak ostanovit' planetarnuyu katastrofu* [Inconvenient truth. Global warming. How to stop a planetary disaster]. M. Amphora. 2007. 328 p.
4. Gordienko V. A., Pokazeev K. V., Starkova M. V. *Ekologiya* [Ecology]. SPb. Lan'. 2014. 640 p.

5. Demidenko E. S., Dergacheva E. A. *Osnovnye napravleniya razvitiya mirovoj ekonomiki v usloviyah gibeli biosfery* [Main directions of development of the world economy in the conditions of destruction of the biosphere] // *Ekonomika v usloviyah social'no-tekhnogennogo razvitiya mira : materialy II Mezhdunarodnoj mezhdisciplinarnoj konferencii po fundamental'nym i prikladnym problemam social'no-ekonomicheskogo i ekonomiko-ekologicheskogo razvitiya (BGTU sovместno s RAN) : v 2 t. – Economy in the conditions of socio-technogenic development of the world : materials of the II International interdisciplinary conference on fundamental and applied problems of socio-economic and economic-ecological development (BSTU together with the RAS) : in 2 vols. / ed. by E. A. Dergacheva. Bryansk. BSTU. 2017. Vol. 1. 190 p. Pp. 5–15.*
6. Demidenko E. S., Dergacheva E. A. *Ot global'noj degradacii biosfery k smene evolyucii zhizni : nauchnyj doklad* [From global degradation of the biosphere to changing the evolution of life : scientific report]. M. Russian Academy of Sciences. 2017. 28 p.
7. Demidenko E. S., Dergacheva E. A. *Social'no-filosofskij analiz stanovleniya i razvitiya koncepcii tekhnogennogo obshchestva* [Social and philosophical analysis of the formation and development of the concept of technogenic society] // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya – Modern problems of science and education. 2015. No. 2. Available at: <http://www.science-education.ru/131-23481>.*
8. Dergachev K. V. *Perspektivy i posledstviya informatizacii i virtualizacii zhizni cheloveka* [Prospects and consequences of informatization and virtualization of human life] // *Problemy sovremennogo antroposocial'nogo poznaniya : sb. st. – Problems of modern anthroposocial cognition : coll. art. Bryansk. BSTU. 2015. Vol. 12. Pp. 143–152.*
9. Dergacheva E. A. *Koncepciya sociotekhnoprirodnoj globalizacii: mezhdisciplinarnyj analiz* [Concept of sociotechnological and natural globalization: an interdisciplinary analysis]. M. Lenand. 2016. 256 p.
10. Dergacheva E. A., Baksanskij O. E. *Sociotekhnoprirodnaya real'nost': social'no-ekonomicheskie riski konvergencii* [Sociotechnological reality: socio-economic risks of convergence] // *Fundamental'nye issledovaniya – Fundamental research. 2016. No. 12. Part 3. Pp. 612–617. Available at: <https://www.fundamental-research.ru/pdf/2016/12-3/41141.pdf>.*
11. Zahar'yan D. A. *Social'noe gosudarstvo: osnovnye etapy razvitiya i sovremennoe sostoyanie* [Social state: main stages of development and current state] // *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov – Herald of the Russian University of Peoples' Friendship. 2016. Pp. 649–657.*
12. Kolesnik T. A. *Transformacionnoe razvitie mira i zhizni v tekhnogennom obshchestve* [Transformational development of the world and life in a technogenic society] // *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke – Context and reflection: philosophy about the world and man. 2017. Vol. 6. No. 6A. Pp. 156–165.*
13. Kurazhkovskij Yu. N., Chujkov Yu. S. *Ekologicheskie osnovy prirodopol'zovaniya* [Ecological bases of nature management] // *Astrahanskij vestnik ekologicheskogo obrazovaniya – Astrakhan herald of ecological education. 2011. No. 2. Pp. 74–150.*
14. Popkova N. V. *Antropologiya tekhniki: Problemy, podhody, perspektivy* [Anthropology of technology: Problems, approaches, prospects]. M. Librokom. 2012. 352 p.
15. *Social'naya spravedlivost' po-rossijski* – Social justice in Russian. Available at: <http://lawinrussia.ru/content/socialnaya-spravedlivost-po-rossijski>.
16. Trifankov Yu. T., Dergachev K. V. *Bryanskoe filosofskoe obshchestvo i Bryanskaya nauchno-filosofskaya shkola: obzor issledovanij social'no-tekhnogennogo razvitiya mira i zhizni* [Bryansk philosophical society and Bryansk scientific and philosophical school: review of studies of social and technogenic development of the world and life] // *Problemy sovremennogo antroposocial'nogo poznaniya : sb. st. – Issues of modern anthroposocial cognition : coll. art. Bryansk. BSTU. 2017. Vol. 14. Pp. 20–60.*
17. Fedotova V. G. *Horoshee obshchestvo* [Good society]. M. Progress Tradiciya. 2005. 528 p.
18. *Filosofiya socioprirodnogo vzaimodejstviya v vek konvergentnyh tekhnologij : kollektivnaya monografiya* – Philosophy of social and natural interaction in the age of convergent technologies : a collective monograph / resp. ed. Dr. of Phil. Sciences, Prof. I. K. Liseev (bio – and ecophilosophy sector of the IPh RAS). M.; SPb. Nestor-History. 2018. Pp. 185–208.
19. Friedman T. *Ploskij mir. Kratkaya istoriya XXI veka* [Flat world. A brief history of the XXI century]. M. 2007. 608 p.
20. Harvey D. *Social'naya spravedlivost' i gorod* [Social justice and the city]. M. Novoe literaturnoe obozrenie. 2018. 440 p.
21. Chumakov A. N. *Globalizaciya. Kontury celostnogo mira*. [Globalization. Contours of the whole world]. 2 ed., reworked and add. M. Prospect. 2009. 432 p.
22. Shcherbakova S. I. *Social'no-filosofskoe osmyslenie obraza zhizni v tekhnogennom obshchestve* [Sociophilosophical understanding of lifestyle in industrial society] // *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta – Herald of Vyatka State University. 2018. No. 3. Pp. 57–65.*
23. Yur'eva V. V. *Problematika socializacii v kontekste tekhnogennogo obshchestva* [Problems of socialization in the context of the industrial society] // *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta – Herald of Vyatka State University. 2018. No. 3. Pp. 49–56.*
24. *Times: poslednim strahom Stivena Hokinga bylo poyavlenie superlyudej* – Times: Stephen Hawking's last fear was the appearance of superhumans. Available at: https://tass.ru/obshchestvo/5672890?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop.